

فهرست کتب  
تألیف عبدالحق  
۱۸۸۰۳۰



کتابخانه مرکزی آستان قدس رضوی

اسم کتاب: شعله یار

مصنف

میرزا ابوالحسن سبکی

مؤلف

تذکره ۲۷۲ ناصر ۲۷۴

خطی

چاپی

سال چاپ یا تحریر: ۱۲۰۰ عدد اوراق: ۳

جزء کتب: ۱ شماره خصوصی

شماره عمومی: ۱۸۸۰۳۰ شماره قبض

واقف: تاریخ وقف: ۱۳۷۲

طول: ۲۴/۸ عرض: ۱۷ شماره صفحات: ۱۷

بازبین شد: موضوع تصوف است

۱۳۷۱ ش







بأظهر الشرح وأمر سوء اختصاره بالاحتياط من عملا بالحقيقة لا طاعة على باطن الأمر وهذا الشرح  
في الباطن وأما ما بين الأبناء صلوات الله وسلامه عليهم فمهم وهو الغالب من بعث الحكم  
بالظاهر فقط دون الباطن وإن علم كرمي صلى الله عليه وسلم وهذا أنكر على الخضر قتله  
الغلام لأن مقتضى الشرع أن لا يقتل إلا بالبرح ثبت كفره بأعترافه وبينه ولم يتكلم عليه علمه  
واجابة الخضر على أن كان يقول وما فعله عن أمر في ذكر الفعل دون العلم ولهذا أيضا  
أن يريم عليه السلام ما رأى ملكوت السموات والأرض وتجل لم يمتدحس الخلق والخلق على  
أن أن يعمل بمقتضى الحقيقة فتراه الله تعالى عن ذلك وذلك لأنه بعث الحكم بالظاهر فقط ولا  
يحكم بالباطن وإن أطلع عليه ورأه ميانا ومنهم من بعث الحكم بالباطن فقط دون الظاهر  
علمه كالخضر وهذا قال موسى كانت في حديث الصحيحين أبي علي عن الله عليه السلام لا ينبغي  
لأن تعلمه أو لا يصح لك أن تنقله وتحكم به لأنك لم تبعث الحكم به وإن علمته إنما بعثت  
الحكم بالظاهر وانت على علم من الله عليك أنه لا ينبغي أن تعلمه أو لا يصح أن الفقه والحكم  
لا في لم بعث الحكم به وإن علمته إنما بعثت الحكم بالباطن خالف الحديث على هذا التفسير  
وقال شيخ الإسلام سراج الدين البلقيني ولا بد من لانه لا يحظر بالبال أن الخضر عليه السلام لم يكن  
يعلم أن الشريعة أن لا يقتل إلا بالبرح ثبت كفره هذا محال بل كان يعلم ذلك قطعا وإنما قصده  
أن لا ينبغي له تنفيذ هذا الأمر والحكم لمقتضاه لأنه لم يبعث به ولهذا قال في الجانبين لا ينبغي لك  
تعلمه ولا ينبغي أن أعلمه أي لا يليق ولا يسوغ فلا يجوز لعدم الإذن في ذلك ولم يقل أعلم  
ولا أعلم وهذا هو الذي أرشد العلم التاويل الحديث بما ذكره من العلم فيه على التنفيذ والملك  
والعمل بمقتضاه فالجواب المذكورة في صدر الكلام هي التي لا يعلمها مضمون الحديث والمعنى  
المقصود منها هو المعنى المقصود منه بعينه لا شيء غيره يربط إلى ذلك قوله بل ليل قصه  
موسى مع الخضر والآخره فان الدليل لا بد أن يتطابق مع الدلول مع ضيقه انزعي في الكلام بحر  
الدم الدال على الملك والاختصاص وذلك مناسبت الحكم ولم يوت بحرف انظر في كفى عند  
الذي هو مناسبت للظروفات كالعلم مع ضيقه ان الجوزة تعطف على جملة قصد هذا الأمر  
والأحكام دون العلم فمن سري الخضر هن ان معنى الكلام جمع له على الشريعة وعلم الحقيقة دون

الأبناء

الأبناء فقد ضل ضللا بعيدا وأبوى عن جميل كبر لا يمتون الأحاديث وثانيه انفقوا العلم  
في السلسلة وثالثه انفقوا بهم كلام الخضر عليه السلام وتأويله على الحسن وجوه وأجابه الفقهاء  
بأصوله وساحسا ما أصول الدين وسابعها بالعرب والعراق بين معاني الأدوات ومن أدوات الألفاظ  
والألفاظ كانت أعلام البليغة التي بها يعرف الله أو الذي كيف تأسسها اصطلاح المصنفين في  
في العبارات والنعاطف وتناسب الكلام بعينه على بعض وعاشرا بالتصوف فإنه لو كان  
محققا فيه لعلم المراجعين بالشرعية الحكم بالظاهر وبالحقيقة الحكم بالباطن دون العلمين  
ببذل الاسم اصطلاحا حادثا ودون العلم الذي هو وصف قائم بالذات حصوفاً قطع  
في العبارة لفظة علم البتة فمن أين إلى هذا القطع في اعتز من عليه ومن سوغ له تقرير في الكلام  
من عند نفسه حتى رتب عليه ما رتب ولكن كيف يستكن في هذا الفهم السقي والجميل البين على  
من لو سئل مسألة في عين الله من باب الاستيفافا فاق قوله لم يحس جوابا وكثير من الناس يظن  
أن كل من لم يدرك كتب التصوف وقوا شيئا منها أو كتب وعلق يسمى صوفيا وليس كذلك  
وإن يستحق هذا الاسم حتى يلج الجبل في سم الخياط إنما التصوف علم الحال لا علم المقال وهو أن  
تخلق بحاسن الأخلاق التي وردت بها السنن النبوية ولهذا قالوا التصوف ارتكابه خلق  
سوى من لكل خلق في وقال بعض الأئمة التصوف علم مركب من الحديث وأصول  
الدين فمن نطق بالأحاديث بعلم الحديث دون علم أصول الدين كان محدثا ومن نطق  
بعلم أصول الدين الحديث كان أصوليا أو سحرا أو لا شيء واحد منهما صوفيا فاذن جمع الأولين  
فتطلع بالحديث وعمل بالأصول مع معتقده كان هو الصوفي ولهذا قال بعض  
المستقيمين لا يتم للإنسان هذا الطريق حتى يقدم على ذلك حفظ حديث رسول الله صلى  
عليه وسلم وتعلم ما يجب اعتقاده على طريق أهل السنة فكثير من يدعى أن التصوف لو  
عن السنة في تطهير بولم وغايته لم يعرفها فضلا عن أن يعرف جميع سنن رسول الله صلى  
عليه وسلم في عباداته وعاداته وأكله وشربه ونسبه وحركته وسكونه وبقلته ونومه  
جلوسه وقيامه وشيئ ومعاشرته لأهله لا غير ذلك لا ترى أن الحنين كيف انتزع من أهل  
الطريق لم ثبت عنده كيفية أكله صلى الله عليه وسلم له وإن ثبت أصل أكله وقد سأل أحقا



عصر عن كيفية الكمال فقالوا لم ثبت في ذلك شيء وقد اجتمع على رجل منا اني من فقلت حتى  
في السنة في ذلك شيء وقد اجتمع اولئك فقال قد حكيت في السنة فقلت كيف كان رسول الله  
صلى الله عليه وسلم لم يحسب علمه في ذلك فثبت له غلظة في نفسه ومن شأن الصوفية  
الانصراف لا يضيعوا شيئا من السنن مطلقا ولا يتهاونوا بها بل ياتون بها سائر العلوم والملك  
في ذلك ولم يعلموا ان ذلك يكون سببا لمن يدر علمه وكل اقل الانسان سنة وقاه الله الى  
فعل سنة حتى لم يكن يعمل بها قبل ذلك كما قالوا المنة بعد المنة فواب الحسنة والسيئة بعد  
السيئة عقوبة السيئة وقد اختلفت سنة لا ادرى وجه الحكمة في نسبة صلى الله عليه وسلم عن اكل  
الفن وجعل النوى على الطبق فيبكر استئصال هذه السيئة وافق الله على وجهه الحكمة فيكون  
في كلام بعض ائمة الحديث ثم اعلوا بها التام ان الصوفية فثمان احدها صوفية السنة  
كالجديد والناهي وهو لا يتم الخالص الذين هم صفوة الله من خلقه افنوا هم في تبع ائمة  
رسول الله صلى الله عليه وسلم والعمل بها فاضار واصفوة الصوفى **والقسم الثاني**  
متصوفة فلا سعة واصحابهم كفار يونان فانهم كانوا اهل حكمة وعقل فاخذوا في الزهد  
التي سبقت بعث الله موسى صلى الله عليه وسلم في زمانهم فذمهم الى شريعة فابوا واستكبروا  
او قالوا نحن في غيبة عما عند ربنا فنقول بل يقولون في زهدنا ما جيت به اننا لانرى في  
الحيوان شفقة عليهم وانت تراه فاستكفوا عن اتباعه واصحابهم الله وركبهم الجليس فيهم في  
ذلك الاختلافات الفاسدة كقولهم هب في الروح ويقدم العالم بالهوية والوحدة  
المطلقة فلا اجالا اسلام ونبعت فرقة الصوفية الخاطي را جماعة ان يتشبهوا بهم فغير عليهم  
تبع الاثار وشق عليهم مقاساة المواظبة على الاحاديث وفعل السنن والمحافظة عليهم  
مغفل الى طريقه متصوفة الفلاسفة لا هذا اقل عملا واحق حكمة واس هذه الطائفة القليلة  
الذي قال فيها ابن الصلاح في فتاوى من لم يكن عالما وانما كان شيطانا من شياطين الانس  
مد طريق الفلاسفة وقرها ورعى الناس الميافيع من تبعه في عصره ومن بعده ثم انشعب  
الايم وصنفوا كتبهم اينما التفرقة بين صوفية الخالص وبين متصوفة الفلاسفة الصلابة  
والوضوح حال كل من الفرقين ايضا اجابوا في شواغل الاولين وحسن على اتباعهم في خواص

معدروا

ومن روى الاعتراض بضلاهم ولم يزل الامة يتدبرون للتدبر على ذلك سلفا وخلفا  
هذا ان من فكتين من يدعي الصوف ليس غدا من غير وطرفي ولا اتفق سنن رسول الله  
صلى الله عليه وسلم ولا عرفها فضلا عن ان يعمل بها وانما بعد الكتب صنفها هو ولا ياتخذ  
بها اختارها ويقروها وهذا اني الواحد منهم عليه ظلمات متكبر بعضها فوق بعض في  
عليه انوار السنة ولا يقابلهون حتى يستبين ظاهره فتوى الجاهل منهم بددت حول الوحدة  
الطاهرة وحول قدم الروح ونحو ذلك والسامعون لهم ثلاث رجال جعل على جاهل حسن الظن  
بالصلوات يسمع كلاما من ان خير فضارف قلبا خاليا فتمكن ويخرج ذلك في قلبه وصار يقا  
عليه بالسيف واذا امر بشدة في شدة الى ان اعتقاد ذلك قال هذا خطي على الصالحين ورجل فقيه  
يعلم ان هذه المقالات تخالف الشريعة غير ان ليس بواسع الدائرة في اسبغها لا انزع عن من استوى  
حق بلاء الدين اعمالا ولا يكفر كل صوفي ويسمى الظن بكل صالح ولو امكن ان يخرج عليهم بالسيف الفعل  
معدون فان الفقير لا يطوق ان يسمع ما يخالف الشريعة فضلا عن ان يوافق على امره عليه غير انه  
ليس بعدد في اطلاقه قمر سوء الظن بجميع الصوفية وان الناس ليسوا كلهم سوءا **والجواب**  
الثالث فقير رجل يتطلع بجميع العلوم واسع الدائرة طويل الباع راسخ القدم يعرف الامور والحوادث  
وعرفهم ويعرف طرق الناس المختلفة واهواهم المستترة وكل بقالة من ابن جارت بهذا يثبت  
في امره ويحكم على كل انسان بما يستحقه فلا لجاه رجل يدعي ان صوفي نظرا اليه اوله والى ستمته والى  
وسكوته والى خلاسه وسكوته فان رآه سالكا في ستمته وهدية سبيل السنة يخرج في موضع الحركات  
في موضع السكوت سكتا في موضع الكلام ساكتا في موضع السكوت يضع الامور موضعها ويضع  
الاشياء موضعها خاصة ونفق على ما عنده فاذا رآه بصفتها الحال كسر وعظله واصله محله  
وان رآه عالما باعنفه في الخلف عنده ونظره هل تقبل منه المصيبة او شق عليه ثم نفقش على معتقده  
فان رآه غيلا لم يعتقد متصوفة الفلاسفة فضيحة وارشده وبن لم يطل ان ساهو عليه  
فان قيل هذا نوع وان له جاهلا بالسنة جاهلا باحاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم  
واثارة واثار اصحاب جاهلا باحكام الشريعة يتشبع بما لم يطعم عرسه فامره ناسي وباش  
وشوة كاذبة ودعوة باطلة وان يصير له في الناس ذكر بعد سفالتهم وشيوع بعد جهلهم ادركه



وخرول في السعة وادخله في زهرة القز ووالعظيمة والبر في حياة اذا ما غل  
سقط النع واليه تعالى علم بالصواب واليه المرجع والمآب  
**رسم التصديق عن اخوة يوسف**  
**بسم الله الرحمن الرحيم** وصلى الله على سيدنا محمد وسلم في جليل  
قال بعد ما اخبر يوسف بنيا وقال اخبر يوسف بنيا عن اصاب الجواب في اخوة يوسف  
عليه السلام فوالله ان العلم الذي عليه الاكثر وقت سلفا وخلفا انهم ليسوا بابناء السلف  
فلم يقل عن اخذ من العجالة انه كل نبوة هم كذا قال ابن بقمية ولا احفظ عن احد من التابعين  
ولما اتبع التابعين فنقل عن ابن زيد انه قال نبوة هم وما بعد على هذا فيه قليلة وان كان ذلك  
الكن لا يتبع عن بعدهم ولا الخلق فالمفسرون فرق بينهم من قال يقول ابن زيد كالغوري  
ونهم من بالغ في رجة كالقزوي ولا سام خرا الذين عاب كثير منهم من جلى القول ابن بله من جمع  
كان الجوزي ومنهم من لم يتعرض للمسئلة ولكن ذكر ما يدل على عدم كونهم انبيا كالتفسير في  
الاسباط من بني اسرائيل والمذكور انهم بالنزول الى انبياءهم كابي الليث السمرقندي والحق  
ونهم من لم يذكر شيئا من ذلك ولكن من الاسباط او لا يعقوب خمسة ناس فوالله انهم  
واغاليدهم خريته لنبوة لصلية كاسيا في تخير ذلك قال القاضى عياض في الشفا اخوة  
يوسف لم تثبت نبوة هم وذكر الاسباط وعدهم في القرآن عند ذكر الانبياء قال المفسرون من يدل  
من بني اسرائيل الاسباط فانظر الى هذا القتل عن المفسرين من مثل القاضى ابن كثير لعلم انه لم يبق  
على نبوة اخوة يوسف وظاهر سياق القرآن يدل على خلاف ذلك ومن الناس من يزعم انهم  
اوحي اليهم بعد ذلك وفيه نظر ومحتاج مدعى ذلك الى دليلهم ولم يذكر الوحي في قوله تعالى  
وما انزلنا ابراهيم الى قوله تعالى ولا اسباطا وهذا فيه احتمال لان بطون بني اسرائيل قد كثر  
لانهم كثيرون ولكن كل سبط من نسل رجل من اخوة يوسف ما يتم دليل على انهم هؤلاء  
اليهم انتهى **وقال** الواحد الاسباط والاسحق عليه السلام بمنزلة القليل من خريته اسمعيل عليه السلام  
ولكن في الاسباط انما يقال في قوله تعالى ويتم نعمته عليكم وعلى يعقوب يعني المختصين بالنبوة  
منهم **وقال** السمرقندي في قوله تعالى وما انزلنا اليك في قوله الاسباط السبط بلعنه هم من نسل

العرب

للعرب انما انزل على انبياءهم وهم كانوا يعملون به فاضافه اليهم كانه انزل على محمد صلى الله عليه  
عليه وسلم فاضافه الى اسبق فقال وما انزلنا اليك فذلك الاسباط انما على انبياءهم فاضافه اليهم  
لانهم كانوا يعملون به وقال في قوله تعالى فوالله اني انا وحيدنا اليك في قوله ولا اسباطا ولا يعقوب  
او حي الى انبياءهم ثم لا يتبين الشيخ في الدين ابن بقمية الفرق في هذه المسئلة موقفا صاحبها في  
ما لمحضه الذي يدل عليه القرآن واللغة والاعتبار ان اخوة يوسف ليسوا بابناء وليس في  
ولا عن النبي صلى الله عليه وسلم بل ولا عن ابي ابراهيم بن ابي الله تعالى بنياهم وانما اخرج من قلوبهم  
بنوا في ابي البقرة والنسب الاسباطا فخر الاسباطا انهم اولاد يعقوب الصواب انه ليس المرادهم  
لصلية بل خريته كما قال فيهم ايضا بنو اسرائيل وقد كان في خريته الانبياء الاسباطا بنو اسرائيل  
كالقبائل من بني اسمعيل عليه السلام **وقال** ابو سعيد الضبي اصل السبط شجرة ملتفة  
كثيرة الاغصان فسمى الاسباطا الكثرة ثم وكان لاغصان من شجرة واحدة كذلك الاسباطا كانوا بنو  
عليه السلام ومثل السبط الخاند وكان الحسن والحسين رضي الله عنهما سبطي رسول الله صلى الله  
عليه وسلم والاسباطا حفدة يعقوب عليه السلام ذراريه انما في عشرة وقال تعالى ومن قدام  
حوسى امر يدون بالحق ويرعدون وقطعتهم اثني عشرة اسباطا واما من ادعى في الاسباط  
اللام من بني اسرائيل كل سبطا لانهم بنوه لاثني عشر بن لاسعوى اسميتهم قبل ان تنتشر عنهم الا  
اسباطا فالحال ان السبطا هم الجماعة من الناس ومن قال الاسباطا ولا يعقوب عليه الصلاة والسلام  
لم يردهم اولاده لصلية بل المراد خريته كما قال بنو اسرائيل وبنو آدم فخصيص الآية ببنية  
فقط لا يدل عليه اللفظ ولا المعنى ومن ادعاه فقد احفظ احظا بينا والصواب ايضا ان كونهم  
انما اسموا به من بعد موسى لاقية للتقدم ومن حينئذ كانت فيهم النبوة فانهم يعرفون انهم  
بنو موسى الا يوسف عليه السلام وما يوجب هذا ان الله تعالى لما ذكر الانبياء من ذرية ابراهيم  
قال ومن ذرية ابراهيم اودوسليمان لاية فذكر يوسف ومن بعدهم يدرك الاسباطا فلو كان لغوة يوسف  
بنو ابراهيم يوسف عليه الصلاة والسلام لذكروا معه وايضا فان الله تعالى ذكر عن الانبياء عليهم  
الصلوة والسلام من المهاجرين والنسب اسباطا لنبوة وكان قبل النبوة كما قال في موسى عليه  
والسلام ولما بلغ الله وقال في يوسف عليه الصلاة والسلام كذا الذي في الحديث انهم الناس بنو